

# LEGISLATIVNÍ PROSTŘEDÍ A ZKUŠENOSTI S VEŘEJNÝMI ZAKÁZKAMI PŘI NÁKUPU LÉČIV A DIAGNOSTIK.

MGR. LUBOR ŠÍDA

MGR. MICHAL ČERMÁK

# § 89 odst. 5 a 6

(5) Není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, zadavatel nesmí zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na

a) určité dodavatele nebo výrobky, nebo

b) patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu.

(6) Odkaz podle odstavce 5 písm. a) nebo b) může zadavatel použít, pokud stanovení technických podmínek podle odstavce 1 nemůže být dostatečně přesné nebo srozumitelné. U každého takového odkazu zadavatel uvede možnost nabídnout rovnocenné řešení.

# § 89 odst. 5 a 6

- ▶ Jedná se o částečné prolomení zákazu diskriminace určitých dodavatelů či způsobu plnění
- ▶ zadavatel by neměl používat automaticky – může použít pouze na základě splnění podmínek zákona;
- ▶ dodavatel je tlačěn nabídnout to, co zadavatel přesně požaduje, ačkoli na trhu existují možná srovnatelná řešení
- ▶ Jedná se o transpozici evropských směrnic
- ▶ Ve zdravotnictví používány názvy léčiv

# § 89 odst. 5 a 6

- lze uvést přímé nebo nepřímé odkazy na určité dodavatele či výrobky, popřípadě na určité patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, avšak toliko při splnění těchto podmínek:
- takový postup **je odůvodněn** předmětem veřejné zakázky,
- zadavatel **není schopen** předmět veřejné zakázky specifikovat pomocí technických podmínek ve smyslu odstavce 1 komentovaného ustanovení tak, aby taková specifikace byla dostatečně přesná a srozumitelná, a
- zadavatel výslovně umožní nabídnutí rovnocenného řešení **u každého** takového odkazu.

# ÚOHS

- ▶ Č. j. S051/2007/VZ- 11863/2007/520-KV
  - ▶ ÚOHS požádal o spolupráci SÚKL a SZÚ:
- ▶ - který z názvů léků (léčivých přípravků) uvedených v „Příloze č. 1“ je označen konkrétním obchodním názvem (značkou typickou pro výrobce),
- ▶ - zda uvedení konkrétních obchodních názvů léků (léčivých přípravků) bylo ze strany zadavatele nevyhnutelné z důvodu, že je nelze označit jinak, či měl zadavatel možnost popsat léky (léčivé přípravky) jinak, tedy např. obecným názvem, či složením léčivých látek,
- ▶ - zda u léků (léčivých přípravků), které zadavatel označil konkrétním obchodním názvem, připadají v úvahu jiné ekvivalenty léků, tj. zda tyto léky lze nahradit jiným lékem, příp. léky (léčivými přípravky) jiného výrobce,
- ▶ - zda lze odůvodnit zadání nákupu léků (léčivých přípravků) zároveň s nákupem spotřebního materiálu (desinfekčních roztoků, injekčních stříkaček, jehel, drenáží, apod.), tj. že k užití konkrétního léku (léčivého přípravku) je třeba užít např. konkrétní injekční stříkačku nebo jehlu, apod., nebo je možné nakupovat spotřební materiál samostatně bez léků (léčivých přípravků)

# Rozhodnutí ÚOHS

- ▶ na základě sdělení SÚKL, SZÚ, zadavatele a dodavatel uznal argumentaci ohledně naplnění podmínek zákona pro označení konkrétních výrobků:
  - ▶ Část přípravků byla jedinými registrovanými přípravky v ČR;
  - ▶ Část přípravků byla registrována i pod jinými názvy, avšak nebyla terapeuticky nahraditelná. Navíc byly vícesložkové a uvedení obecného názvu všech účinných látek mohlo být matoucí a vést k nesprávné dodávce;
  - ▶ část byla nahraditelná, nicméně dodával ji pouze jediný držitel rozhodnutí o registraci;
  - ▶ Část byla specifická svým balením, který umožňoval rychlé použití.

# Shrnutí

- ▶ pozor na uvádění výrazu „obdobné“ proti „rovnocenné“ řešení
- ▶ pozor na uvedení odkazu u každého konkrétního názvu;
- ▶ v případě odkazu na konkrétní výrobek – zvážit odůvodnění do ZD nebo min. na dokumentace VZ (interní), proč je volen konkrétní název;
- ▶ zvážit odůvodnění průzkumem trhu nebo předběžnou tržní konzultací

Děkujeme za Vaši pozornost

Mgr. Lubor Šída: [sida@aksu.cz](mailto:sida@aksu.cz)